



Republika Hrvatska
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Poslovni Broj: 14 Ovr-2508/2017-40

RJEŠENJE

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu Kristini Zetović Urbanovski kao sucu pojedincu na prijedlog višeg sudskog savjetnika Davora Lovrić u ovršnom postupku ovrhovoditelja Privredna banka d.d. Zagreb, Tadnička cesta 50 OIB:02535697732 zastupan po punomoćniku Zoranu Puljiz odvjetniku iz Zagreba, Grahorova 14., protiv ovršenika Starčević d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda J. Dobrile bb. OIB:06989595644 zastupan po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmić iz Zagreba, Horvatovac 13, radi naplate novčane tražbine, 1.travnja 2021.

riješio je

I.Nalaže se računovodstvu ovog suda vratiti kupcu Mati Ćurić uplaćenu jamčevinu u iznosu od 335.238,00 kuna.

II.Nalaže se računovodstvu ovog suda vratiti kupcu Induserv d.o.o. uplaćenu jamčevinu u iznosu od 336.000, 00 kuna.

III.Nalaže se računovodstvu ovog suda vratiti kupcu Zvonku Ivanković uplaćenu jamčevinu u iznosu od 336.000,00 kuna.

Obrazloženje

1.Dana 31.ožujka 2021. godine održana je II. javna dražba. Budući da je navedeno ročište odgođeno valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja i vratiti uplaćenu jamčevinu kupcima.

Slavonski Brod, 1.travanj 2021.

Sudac:

Kristina Zetović Urbanovski u.z.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nije dopušten pravni lijek.

O tome obavijest:

1. Ovosudno računovodstvo
2. Mato Ćurić, Kameniti Stol 29, Zagreb
3. Marko Batur, Dudinjak 32, Slavonski Brod
4. Vjekoslav Ivanković, Kolodvorska 6b, Antin

Dokument je elektronički potpisan:

VEDRAN PAVELIĆ

Vrijeme potpisivanja:

01-04-2021

13:58:05

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD SLAVONSKI BROD

2.5.4.07~#130D48523236363733333836303239

L=SLAVONSKI BROD

S=PAVELIĆ

Q=VEDRAN

CN=VEDRAN PAVELIĆ



Z A P I S N I K
od 31.ožujka 2021.

sastavljen kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu

NAZOČNI OD SUDA:

Davor Lovrić, viši sudski savjetnik

Anđela Bionda, sudski vježbenik

Mirjana Karoli, zapisničar

OVRŠNI PREDMET:

Ovrhovoditelj: Privredna banka Zagreb d.d., Radnička cesta 50, Zagreb

Ovršenik: Starčević d.o.o. u stečaju, J.Dobrile b.b., Slavonski Brod

Radi: novčanog potraživanja

Nakon oglašavanja predmeta u 13,00 sati konstatira se da su pristupili:

Za ovrhovoditelja i založnog vjerovnika: zamjenik punomoćnika Mirko Jelić odv. Sl.Brod-osobno

Za ovršenika: Stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić – nitko, dostava poziva uredno iskazana

Za ovrhovoditelja iz spisa Ovr-1214/12 OD Hećimović i partneri: Viktor Zovak zamjenik pun. Odvj. vježbenik-osobno

Za ovrhovoditelja i založnog vjerovnika iz spisa Ovr-1029/08

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija:viša državnoodvjetnička savjetnica u ODO Zrinka Kožul osobno

Za založne vjerovnike Vladimira Starčević i Mariju Markovinović Starčević: punomoćnik Ivan Žalac odv. - osobno

Za Poreznu upravu: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Za Hrvatsku gospodarsku komoru: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Konstatira se da je pristupio opunomoćenik kupca Zvonko Ivanković Vjekoslav Ivanković OIB: , identitet opunomoćenika utvrđen uvidom u OI broj 104868501, izdana u PU Vukovarsko srijemskoj, dana 6. 12. 2011. Koji prilaže punomoć u spis

Konstatira se da je pristupio kupac Mato Ćurić, OIB:29959124866 , identitet utvrđen uvidom u OI broj 113474887, izdana u PU zagrebačka, dana 9.studenog 2017.

Konstatira se da je pristupio kupac Marko Batur OIB:47756119135 , identitet utvrđen uvidom u OI broj 110748948 izdana u PU brodsko-posavska, dana 7.veljače 2014.

Opunomoćenik Ivan Žalac predaje zapisnik od 31. ožujka 2021. o održanom ročištu za objavu presude kod Trgovačkog suda u Osijeku , stalna služba u Slavonskom Brodu

kojom je donesena i objavljena slijedeća nepravomoćna presuda: da nekretnine upisane u zk.ul.broj 5209 k.o. Slavonski Brod nisu stečajna masa tuženika Starčević d.o.o. u stečaju Slavonski Brod. Također punomoćnik predlaže odgodu današnje dražbe.

Zamjenik punomoćnika ovrhovoditelja protivi se prijedlogu za odgodu ovog ovršnog postupka prije svega jer je sudska odluka na koju se poziva punomoćnik Marije i Vladimira Starčevića nepravomoćna. Osim toga činjenica promjene eventualne promjene vlasništva tokom ovršnog postupka ne predstavlja niti jedan od zakonom navedenih razloga za odgodu ročišta za dražbu. Potraživanje i zalog ostaju te se eventualno kasnije tokom postupka po pravomoćnosti presude vlasnici mogu legitimirati u ovaj postupak a sada nisu ovlašteni tražiti odgodu postupka.

Viši sudski savjetnik donosi

Zaključak

Odbija se prijedlog punomoćnika da se ovrha proglasi nedopuštenom, budući da je zapisnikom ovog suda od 29. listopada 2019. opunomoćenik također odbijen sa prijedlogom da se ovrha u odnosu na predmetne nekretnine proglasi nedopuštenom.

Na temelju članka 83. Ovršnog zakona određeno je ako se promijeni osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnik nekretnine nakon što je upisom u zemljišnu knjigu stekao založno pravo ili koje drugo pravo koje ga ovlašćuje da namiri određenu tražbinu njezinom prodajom, ovrhovoditelj ima pravo na temelju ovršne isprave protiv osobe koja je bila vlasnik nekretnine u vrijeme kada je stekao to pravo i izvatka iz zemljišne knjige kojim se dokazuje prijenos vlasništva s prijašnjega vlasnika na novog vlasnika zatražiti ovrhu izravno protiv novog vlasnika radi naplate osigurane tražbine.

Opunomoćenik Ivan Žalac traži izuzeće višeg sudskog savjetnika Davora Lovrića kao i predsjednika suda iz razloga što se u konkretnom slučaju u ovom postupku primjenjuje stečajni zakon kao lex specialis koji po svojim odredbama daje pravo izlučnom vjerovniku da izluči nekretnine koje nisu stečajna masa, dakle, pa slijedom toga ne mogu biti ni predmetom prodaje u ovom ovršnom postupku. Ukoliko bi se nekretnine za koje je ishodena presuda da se izluče iz stečajne mase i kojima je utvrđeno da nisu stečajna masa tužitelj Vladimir Starčević i Marija Starčević pretrpjeli nenadoknadivu štetu im stečajna masa Starčević d.o.o.istu ne bi mogla namiriti.

Punomoćnik ovrhovoditelja iskazuje da su navodi punomoćnika založnog vjerovnika Marije i Vladimira Starčević u potpunosti neosnovani i ovim traže samo produljenje ovršnog postupka bez ikakvog pravnog razloga. Nadalje navodi da je založno pravo kojima su predmetne nekretnine opterećene višestruko prelazi tržišnu vrijednost samih nekretnina pa se ne može govoriti o nikakvom nastanku štete niti založnim vjerovnicima niti stečajnoj masi. Nadalje punomoćnik založnih vjerovnika nema legitimaciju iznositi ovakve prigovore u ovom postupku jer ne zastupa niti ovrhovoditeljsku niti stranu ovršenika već samo založne vjerovnike.

Viši sudski savjetnik donosi

Zaključak

Današnje ročište se neće održati.

Sud će u daljnjem tijeku postupka donijeti rješenje kojim se vraća jamčevina navedenim kupcima.

Dovršeno u 13,30 sati.